

نظرية المعرفة عند الفلاسفة دراسة تحليلية مقارنة
*Theory of knowledge among philosophers: a comparative
analytical study*

Prof. Dr. Ne'ma Mohamed Ibrahim

أ.د. نعمة محمد إبراهيم

College of Arts / University of Kufa

كلية الآداب / جامعة الكوفة

ملخص

كان البحث في مجال نظرية المعرفة مثلاً للجدل بين المفكرين والباحثين، فاعتقد بعضهم إن هناك اتفاقاً بينهما وبين علم المنطق، على اعتبار إن المنطق يبحث في القوانين الأساسية للمعرفة الإنسانية، وذهب قسم إلى تحديد مجالها على كيفية تحصيل العلم أو كسب المعلومات، ومن ثم كانت في رأيهم فرعاً من فروع علم النفس المعاصر الذي يعرض لدراسة العمليات العقلية التي يقوم بها العقل واعياً في كسب معلوماته- كالإدراك الحسي والتخيل والتذكر ونحوه- وترتب على هذا إن اعتبرت نظرية المعرفة علماً لأن علم النفس الذي ألحقت به قد أصبح اليوم في عداد العلوم الجزئية وإن تقوم على علم النفس وتدعي لصحة قضاياءه، إن ترفض العلوم الجزئية التسليم بها أو اتخاذها أساساً لمباحثها.

الكلمات المفتاحية: نظرية، المعرفة، الفلاسفة، الجدل، المنطق.



Abstract

Research in the field of epistemology was controversial among thinkers and researchers. Some of them believed that there was an agreement between them and the science of logic, considering that logic investigates the basic laws of human knowledge. A section went to define its scope as how to acquire knowledge or gain information. Therefore, in their opinion, it was a branch of contemporary psychology that presents the study of the mental processes that the mind consciously performs in gaining its information - such as sensory perception, imagination, memory, and the like - and this resulted in the theory of knowledge being considered a science because psychology, which it was attached to, has today become one of the partial sciences and is based on psychology and claims the validity of its issues, while the partial sciences refuse to accept it or take it as a basis for their research.

Keywords: Theory, knowledge, philosophers, dialectic, logic.



العدد: ١
السنة: الأولى
١٤٢٦ هـ / ٢٠٠٥ م



نظرية المعرفة عند الفلاسفة دراسة تحليلية مقبولة





مقدمة

كان البحث في مجال نظرية المعرفة مثاراً للجدل بين المفكرين والباحثين، فاعتقد بعضهم إن هناك اتفاقاً بينهما وبين علم المنطق، على اعتبار إن المنطق يبحث في القوانين الأساسية للمعرفة الإنسانية، وذهب قسم إلى تحديد مجالها على كيفية تحصيل العلم أو كسب المعلومات، ومن ثم كانت في رأيهم فرعاً من فروع علم النفس المعاصر الذي يعرض لدراسة العمليات العقلية التي يقوم بها العقل واعياً في كسب معلوماته- كالإدراك الحسي والتخيل والتذكر ونحوه- وترتب على هذا إن اعتبرت نظرية المعرفة علماً لأن علم النفس الذي ألحقت به قد أصبح اليوم في عداد العلوم الجزئية وإن تقوم على علم النفس وتدعي لصحة قضاياها، إن ترفض العلوم الجزئية التسليم بها أو اتخاذها أساساً لمباحثها.^(١)

ونعتقد إن نظرية المعرفة من الفلسفة العامة، والفلسفة العامة تنفرع إلى ثلاثة فروع أساسية هي:

الانطولوجيا والبحث في طبيعة الوجود وحقيقته.

الابستمولوجيا أو نظرية المعرفة.

الاكسيولوجيا أو البحث في ماهية القيم التي يراد بها الأخلاق والجمال والمنطق . أما فلسفة النفس وفلسفة التاريخ أمثال ذلك فهي من الفلسفات الثانوية أو الجزئية. ومن هنا نعلم أهمية نظرية المعرفة، لأنها هي التي تقرر نوعية فلسفة الفيلسوف.

فإن قلنا إن أصل أفكارنا الواقع كذا من الواقعين، وإن قلنا إن مصدرها عقولنا كذا من المثاليين وإن قلنا إن لأفكارنا مصدرين الواقع والذهن كذا من النقيدين.

إذن هناك اتجاهات ومذاهب في نظرية المعرفة، ولكن عالم الموضوع (الأشياء) واحد وهو اقرب الكائنات لحواسنا، التي تؤثر عليها دائماً أطراف صوره وألوانه المتموجة في الجو الخارجي، توهم أهل الحس إن المجسات هي المصدر الوحيد للمعرفة.

غير أن إدراكنا الحقيقي للأشياء في الواقع هو إدراك ذهني مستقل عنها، وفيه صفة الاختيار، بمعنى أنه إذا شاء تنبه لإدراك المحسّات، وإن شاء انصرف عنها. والذهن يستوعب أحاسيس الأشياء، فيحولها إلى مدركات عقلية، وهي لاستوعبه ولا



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠٢٦



تحصر انتباهه ولا تقيده، وإن أثرت على الحواس. ومثال ذلك إن مشغول الذهن بالتأمل في أمر عقلي، يقل انتباهه لما يحدث في العالم الخارجي مهما قوى تأثير ذلك العالم وإلفات وعي الذهن، بل قد ينصرف بكليته عنه. ومهما يكن من أمر، ومهما تضارب الحسيون والعقليون أو المثاليون في هذه المسألة، مسألة مصادر المعرفة فلا تخلو خياراتنا-ذاتية كانت أو موضوعية-عن إن تكون نتيجة لشعورنا الوجداني، وتأمّلنا العقلي، وإدراكنا الحسي جميعاً، ولا يظل شيء في الخارج-عالم الأشياء - مقابلاً لإحساسنا بعالم الموضوع، سوى انعكاس الإشعاعات تصل بين ذلك الإحساس وبين صور الأشياء الموجودة في الخارج، التي هي مجرد موجات من الطاقة.

وكفايات المعرفة ثلاث: الإدراك الحسي، والإدراك الفعلي التأملي والكفاية الثالثة كفاية البصيرة، وهي كل ما يغيب عن الإدراك العقلي فقه سره. فعلى كل ذلك و اقصد على ما في البصيرة من الهام، ولقائه ذوقية، وعلى ما أوتي العقل من قوة الاستقراء والاستنتاج والحكم، وعلى ما تأتينا به الحواس من صور عن عالم الأشياء ممثلة في الذهن، وعلى تداعي المعاني من الباطن ومن الظاهر، وبعبارة على كل ما في عالم الموضوع، وكل ما في عالم الذات من خبرة وتجربة تقوم نظرية المعرفة. هذه الدراسة في ثلاثة فصول. وقد بحثنا في الفصل الأول المعرفة عند فلاسفة اليونان أما في الفصل الثاني فقد بحثنا المعرفة عند فلاسفة الإسلام حيث عرضنا في هذا الفصل المعرفة عند المتكلمين والفلاسفة وأهل العرفان. وقمنا في الفصل الثالث ببحث المعرفة في الفلسفة الحديثة، ثم الاستنتاجات التي توصلنا إليها من خلال البحث.

علماً إن البحث بدأ بعرض سريع لمعنى المنهج لغة واصطلاحاً، ولا يسع الباحث في نهاية المقدمة إلا إن يدعو الله مخلصاً إن يكون قد وفق في سير وكشف ملامح منهج الفلاسفة في شرح كتابات المعرفة، والسير هدية، فان وفق لذلك فما هو إلا توفيق بالله وان اخفق فما هي إلا محدودية المعرفة الإنسانية في كل عصر. وأخردعوانا إن الحمد لله رب العالمين.

تمهيد: المنهج في اللغة والاصطلاح

أولاً: في اللغة

المنهج والمنهاج وهو الطريق أو الطريقة الواضحة، وطريق نهج: أي بين واضح وانهج الطريق: وضع واستبان، وصار نهجاً واضحاً بيناً لأهل الفكر والنظر^(١). فالمنهج طريق يسلكه في سبيل المعرفة، والمعرفة ثمرة للوصول المنهجي. وكلمة المنهج في الأصل مترجمة عن الكلمة الإنكليزية method وهي مشتقة من كلمة تعني: البحث أو النظر كما استعملها فلاسفة اليونان كسقراط وأفلاطون وأرسطو وإن كانت في معناها الاشتقاقي تلتقي إلى حد التطابق مع معناها اللغوي العربي إذ تشير إلى الطريق أو الخطة المرسومة. وهو دليل وسبيل ومعرفة.

ثانياً: في الاصطلاح

إذن يراد بمنهج البحث- في أي فرع من فروع المعرفة البشرية- الطريقة التي يتبعها العقل في دراسة موضوع ما، للتوصل إلى قانون عام أو مذهب جامع، أو هوفن ترتيب الأفكار ترتيباً دقيقاً بحيث يؤدي إلى كشف حقيقة مجهولة، أو البرهنة على صحة حقيقة معلومة، ولهذا يقال بأن المنهج صناعة نظرية نعرفنا بالحد الذي تنحل إليه المقدمة.

فقد كان أرسطو (ت ٣٢٣ ق.م) يرى في المنهج صناعة نظرية نعرفنا بالحد الصحيح الذي يسمى بالحقيقة حداً وأي القياسات برهاناً^(٢).

والباحثون على حق حين يحرصون على تحديد المناهج التي يعالجونها دراساتهم قبل مزاولة البحث في موضوعاتهم، إن البحث عن الحقائق ومحاولة التوصل إلى قوانين عامة لا يكون فقط بغير منهج واضح يلزم الباحث

نفسه بتتبع خطواته ومراحله، ومن هنا أضاف المحدثون إلى مباحث المنطق مبحث جديد هو طرائق أو مناهج البحث العلمي. ولهذا يلاحظ إن الاصطلاح إذا اتخذ بعداً تطورياً فعند فرنسيس بيكون (١٦٢٦ م) تمت صياغة قواعد المنهج التجريبي في كتابه الاورغانون الجديد. ومرة خلال هذا الكتاب عرفت أوربا أصول المنهج التجريبي (الاستقرائي)



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥/هـ ١٤٢٦



والمناهج الفلسفي العقلي على يد ديكارت (١٦٥٠م) وشارك فلاسفة بوررويا ل وما
لبرا نش (١٧١٥) وغيرهم في وضع مناهج جديدة للبحث العلمي.^(٤)
إذن المنهج هو الطريق الواضح في التعبير عن شيء، أو في عمل شيء، أو في تعلم
شيء طبقاً لمبادئ معينة وبنظام معين بغية الوصول إلى غاية معينة ٤
ويعتبر المنهج في حقيقته هو المثل الفعلي للجانب التطبيقي لنظرية البحث عن
الباحث ولذا نجد أنها تختلف في طبيعتها بحسب طبيعة النظرية نفسها والمجال الذي
تتمثل فيه الغاية من تطبيقاتها. لذلك فنحن في حدود البحث هنا نجد إن المنهج هو
الطريقة التي يتبعها المتصدي لفهم النص للكشف عن دلالاته وهذا يقوم على
خطوات منظمة تتمثل فيها مجموعة مفاهيم ومنطلقات ومنظومة مصطلحات
يتسلح بها المتصدي في سعيه للوصول إلى غاية، ومن خلال هذه المسيرة يمكن انتزاع
مجموعة مؤثرات تتحكم في عملية سير المتصدي مع النص وتحدد أسلوبه الخاص في
بلوغ تلك الغاية ومن ثم تحديد أساليب الاستدلال عليها وإثباتها، من أهمها:
١. المرجعيات التي تشكل المعين الذي يزود المتصدي لفهم النص بخزين
فكري وصلة بقواعد مركزية لها أهميتها في إضاءة أجواء الكشف عن النص.
٢. طبيعة الوسائل والأدوات المساندة للمتصدي في عملية الكشف عن معاني
النص ودلالاته وأهمها خصائص النص نفسه واللغة التي صاغ بها خطابه.
٣. ثقافة وفكر المتصدي الذي يكون حصيلته التي تؤهله لكشف المعرفة من خلال
النصوص التي اطلع عليها.
كل ذلك يشكل المنهج وينظمه ويصبح العارف صاحب نظراً بالمكان الانتقال
بفكره من المعلوم لكشف المجهول.

المبحث الأول: المعرفة عند فلاسفة اليونان

حينما نلقي نظرة بسيطة على أفكار الفلاسفة الأيونيين حول الكون المحيط بهم نلاحظ إن الأرض مثلاً ليست إلا قرصاً مسطحاً مستوياً يطفو على الماء وهي فكرة تركزت إلى الملاحظة على الرغم من سذاجتها، وهو أمر معقول بالنسبة إلى رجل مشهور في القديم بتعاليمه الرياضية والفلكية وحصانته العلمية وحكمته مثل ((طاليس)) ولم يكن تنبؤة بكسوف الشمس في عام ٥٨٥ ق.م ليكون ذا معنى لولا إيمانه بموضوعية العالم الخارجي، بل وانتظامه، ولعل هذا الانتظام هو ما جعلهم متعلقين بعلم الفلك مثلما دفعهم لجعل الكون موضوعاً لدراساتهم وفحصهم التي تجد في انكسندر مثلاً للعالم الذي سعى إن يطرح نظرية وصفية تحاول إن توضح كيفية ظهور الكون وتشكله وفقاً لما يراه من واقع موضوعي متمثلاً بما تمدنا به الملاحظة متذرعاً ب(العلية) لتفسير كيفية نشوء عجالات الشمس والقمر والنجوم الثوابت بالصورة التي هو عليها. والحال ذاته نجده عند((انكسمانس)) والذي على الرغم من إيمانه بالتعاقب الدوري للعالم في مجرى الزمن وفقاً لرأيه حول أصل العالم المحيط بل جعله منطلق بحث. لقد كانوا جميعاً علماء طبيعة حاولوا إعطاء تفسير وصفي في حقيقته لما وجدوه حولهم من كون محيط وبقين في الطبيعة كان المرتكز الأساس لكل نظراتهم العلمية^(٥) والنظرة العلمية هذه تنطبق على فلسفة هيراقليطس وبارمنديس .

أما (الفيثاغورية) فقد أمنت بان العالم في أصله واحد. ولكن في نتيجته صار كثرة، وبالنسبة إلى رياضي على النمط القديم وهو يرتب في درس من دروس الرياضيات كان يثيره بان كل حصياته هي محض أحاد ولكن مع ذلك فهو حين يرتابها يبدأ ظهور الأعداد الأخرى، فكيف صار الأمر كذلك؟ ولعلها كانت حاجة عملية تلك التي دعت المعلم وهو منهمك في درسه يفضل أن يقسم إحدى حصياته على أن يقطع الدرس بحثاً عن واحة أخرى.

إن مسار التفكير ليس صعباً، فالقسمة التي عدت تلك الحصاة كانت في الحقيقة تفعل ذلك بخلق فجوة في داخلها، مثلما إن هذه الفجوة هي التي تسمح له بان يعلم تلاميذه إن هذه (عدد واحد) وتلك (عددان) وثلاثة... الخ.



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥/هـ ١٤٢٦



انه منطق بسيط ولكنه مثير، ولعله منطق البناء أكثر منه منطق رياضي ذاك الذي أوحى لهم إن العالم قابل إن ينبغي إذ ما رصفنا هذه الحصيات فوق بعضها وهو ما سمح لهم بان يجعلوا من (العالم عدداً).

إن المطابقة بين (الهواء) والفراغ أو المكان الخالي بررت للفيتاغورية ادعاءها بان سبب الكثرة دخول الفراغ في الوحدة الاولى، وكان على بارمنديس إن يثبت الاستحالة العقلية لمثل هذا الادعاء، فما دام الفراغ لا وجود فالأخير لا يمكن إن يكون موضعاً للتفكير ولا للفظ أيضاً، ولكن ما حقيقة الفراغ الذي نجده يشيع في مفاصل الكون؟ كان الأمر بحاجة إلى عالم يثبت بالتجربة ما أثبتته العقل.

إلا إن تجربة امبادوقلس أثبتت خلاف بارمنديس إن الفراغ هذا أو الهواء يمكن إن يكون موضوعاً للتفكير لأنه في حقيقته عنصر من عناصر الصبيعة وهي التجربة التي استعان بها بالساعة المائية.^(٦)

ولعل إثبات الحس الذي جاء لاحقاً لإثبات العقل هو ما دفع مبادوقلس لا لان يؤكد رفضه الحواس فحسب، بل محدوديتها إزاء ما ينبغي علمها إن تنو به لان الحواس (تتدرك الأقدار محدوداً من الوجود في إثناء حياتها)^(٧)

أما الفيلسوف انكساغوراس فقد أكد في فلسفته بان المعرفة ما هي إلا إدراك الامتداد. لأننا ندرك الحار والبارد إذا ما كنا مخالفين لحارتنا أما إذا تماثلا معها فلا تحس بها. كما يمكن إن يكون موقفه العام هو الأساس، فما دامت الأشياء ممتزجة على نحو مطلق، وما دام العقل (النوس) هو الضد منها أتماماً، فلا بد إن الإدراك يتم بالأضداد حينما يدرك العقل باعتباره ضد الأشياء المضادة له.^(٨)

ومن المؤكد إن هذا يتطلب حضوراً للعقل في الأشياء أو بعضها على الأقل ولهذا يقول وهناك بعض الأشياء تحتوي على العقل أيضاً^(٩) وهذا امن انكساغوراس بان الادراك ينتج عن إثارة اللذات من قبل الموضوع. فما دام الادراك يرتبط بالأضداد فان الضد يسبب ألما حال لمسه أي إدراكه. وهي ملاحظة استمدتها من ما تسببه الأضواء الساطعة بشدة أو الأصوات الصاخبة.^(١٠)

أما موضوع المعرفة عند السوفسطائيين فترتبط بالإنسان لأنه هو مقياس الأشياء جميعاً، ولهذا فان الحقيقة لديهم لا بد إن تكون نسبية، فهي حقيقة بالنسبة له ما دامت تبدو له كذلك، وهي صادقة لأنها تعبير عن إدراك وعليه فان إدراك هذه



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ / هـ ١٤٢٦



أ.د. نعمة محمد إبراهيم

الحقيقة ممارسة ترتبط بقوة الإنسان الذاتية التي يترجمها قولاً من خلال الرأي. فالرأي صورة الفكر حينما يدور الفكر على نفسه، وعندما يتوسل اللغة سبيلاً للتوصل مع غيره تتشكل العبارات والجمل. وحيث الإدراك نسبي، وهو إدراك لحقائق نسبية ترتبط بالذات التي تمارسه، فإن الآراء مهما تعددت وتناقضت فهي صادقة لأنها حقيقة. ولهذا فإن المعرفة لديهم معرفة حسية مباشرة. وما دامت المعرفة تقوم على علاقة ادراكية فانه من المستحيل أن يكون هناك وسط بين أن يعرف المرء أولاً يعرف. هنا لدينا استحالة عديدة منها:

أ. لا يمكن للمرء أن يخلط بين شيء يعرفه وشيء آخر أيضاً يعرفه، إن معرفتي بـ زيد و عمر تجعل من المستحيل حين لقاء أحدهما أن اخلط الواحد بالآخر.

ب. لا يمكن الخلط بين شيء لا نعرفه وآخر نعرفه، فما دام ليس هناك (موضوع) يتعلق بالمعرفة، فمن المستحيل أن نخلطه مع أي موضوع لسنا على ارتباط معه.

ج. ولا يمكن الخلط بين شيء نعرفه وآخر نجعله أولاً نعرفه، ل أن الأول موضوع علاقة ادراكية بينما الثاني ليس كذلك، وكذلك يستحيل العكس. وبناءً على ذلك فإن معرفتنا المباشرة تعبير عن حقيقة، والآراء التي تعكسها آراء صادقة مثلما هي صادقة العبارات التي تنقلها إذا كانت معرفة الشيء هي اللامعرفة به فهذا يعني أن يجهل من يحرز علماً بشيء ذاك الشيء بالذات، وأن يجهل ذلك لا بجعله ولكن بما لديه من علم، وهذا يجعل، العلم أساساً للجهل.

هـ. يعني هذا أن الكذب في القول أمر ليس له ما يبرره سواء على صعيد المنطق أو على صعيد العلم. وعلى ذلك فالرأي الخاطئ مستحيل، بل جميع الآراء صادقة وحقيقية.^(١١) وقد كان على (سقراط) الثقل الفلسفي الأكبر في أن يدحض آراء السفسطائيين ويضع البديل المقنع المتمثل بالحكمة غير المموهة لغرض إبراز الحقيقة أمام الناس جميعاً. وكذلك كان لزاماً على (افلاطون) و (أرسطو) في سعيهم لدحض الفكر السوفسطائي أن يطرحوا البديل القادر على الوقوف بوجه الموجه، فإذا كانت السوفسطائية حكمة مموهة فما ذلك إلا لأنها تحاول تدمير موضوعية الحقيقة واستبدالها بحقيقة نسبية تجعل الفارق بين الحقيقة واللا حقيقة بلا معنى، وقد تطلب ذلك منهم بيان الموقف من الوجود ما دام هو نقطة ارتكاز الحقيقة وبعدها تاشير ما هي هذه الحقيقة.

وقد تصدى سقراط للسوفسطائيين بكشفه عن ماهيات القائمة في العقل فكان يستعين بالاستقرار في تحديد المعاني الكلية من خير وشر وعدالة وظلم. وبذلك قطع على السوفسطائيين طريق التلاعب بمعاني الألفاظ ولم يتعرض سقراط إلى الشيء في ذاته، وهل هو مطابق لما يظهر به أم لا؟ لأنه كان منصرفاً إلى الأخلاق. وإن معالجة قضية الوجود في إطار الفكر الخالص كان من الممكن إن تجعله على أرضية سقراط الذي سعى كثيراً لتحديد المفاهيم وإزالة غموض الكلمات والمصطلحات.

إن المفاهيم جوهر الفكر عند سقراط، ولا يمكننا إن نفكر بصواب إلا إذا امتلكنها تحديداً دقيقاً لمفاهيمنا. إلا إن معرفتنا لا بد إن تتأسس على حقيقة موضوعية تكون محور تفكيرنا وتحدد سلامة أفكارنا، وهي القضية التي كان على أفلاطون إن يطورها ليحافظ على تماسك رده على السوفسطائية. وإذا كانت المفاهيم عند سقراط جوهر الفكر فإن أفلاطون يذهب بها إلى مدى أبعد حين يجعلها جوهر الميتافيزيقا ونظريته في المثل هي نظرية موضوعية المفاهيم.^(١٢)

(أفلاطون) يسلم بالمقدمات السوفسطائية المعتمدة على التغير الجارف عند (هيراقليطس) والتي تفضي بنسبية الحقيقة المرتبطة بالحس إلا إن مدارنقه كما قدمنا ينصب على الحس بصفته المحضة، إذ لا يمكن الوصول إلى أي نوع من المعرفة إذا ما أرتكنا إلى هذا الحس المحض. وهو يؤكد إن هناك ملكة مشتركة هي السيطرة والرابطة بين المعطيات التي تقدمها الحواس، وهذه الملكة هي (العقل). إن التباينات التي تقدمها أعضاء الحس للموضوع الواحد لا تشكل معرفتنا إلا من خلال عملية معقدة تقوم على المقارنة والتصنيف والتمييز والتي في نهايتها تشكل أفكارنا، ومثل هذه العمليات ليس لها علاقة بالحس المحض بل يملكه العقل التي تعد الرابط المشترك بين المعطيات.^(١٣)

ولكن في سبيل إحقاق مشروعية (العقل) في عملياته لا بد من إقرار وجود أساس يستند عليه هذا العقل. وإذا كانت المفاهيم في إطار الفكر تشكل احد ثوابت العقل في اكتشاف الحقيقة إلا إن هذه المفاهيم ليست مستمدة من الفراغ. إن رؤيتنا للجبل تتباين قريباً وبعداً، كما إن هناك عدداً كبيراً من الجبال المختلفة ومع ذلك فإنها جميعاً تتسم بمفهوم واحد هو (الجبل)، فما الذي يبيع لنا إن نوحده المتعدد؟



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠٠٥ م





العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥/ هـ ١٤٢٦



إن أفلاطون يبني موقفه من الحقيقة على أساس الموقف السقراطي، وما دام
الحس يقدم لنا كثرة من الأفراد فإن المعرفة لا بد إن تتجاوز هؤلاء إلى ما يعمهم وليس
هذا إلا المفهوم فبالجمال نعرف الأشياء الجميلة وليس العكس مثلما هو الحال في
(الخير) و(العدل) وغيرها، ولكن إلى أي حد يمكن للمفهوم إن يشكل أساس
المعرفة؟^(١٤)

وبفضل (أفلاطون) أصبح لليقين قيمة موضوعية. فالأشياء الموضوعية تكمن
فيها الحقيقة المثالية. والمثل الافلاطونية هي المعاني الدائمة الثابتة التي يتم
بمقتضاها العلم، وذلك بانطباع صورها في العقل. والمثل هي الموضوع الحقيقي لعلم
وللوجود. وإما الأشياء المحسوسة فليست حقائق وإنما هي أشباح تحاكي المثل
وتتشبه بها، ولا سبيل لها إلى الوصول إلى كمالاتها. وانصبت دراسة (أفلاطون) على
طبيعة التصور الواجب للمعلم الحقيقي، ولما يتساءل عما إذا كان هذا العلم ممكناً أو
غير ممكن.

والمثل عند (أفلاطون) جواهر لأن التباين الذي نراه في الموجودات الحسية
ولترتبط بالظروف المحيطة به يكشف عن كونها مظاهر تتطلب وجود ما تحمل
عليه، فالمظهر ليس إلا عرضاً يكشف عن جزء من الحقيقة الكامنة وراءه باعتبارها
الدعامة التي يقوم عليها. وعليه فالمثال هو الجوهر بمعنى انه القائم المكتفي بذاته
والمستقل عن غيره والمحل الذي تحل عليه الأعراض والظواهر.

و أفلاطون في أمانه بجوهرية المثل يريد تأكيد كونها الحقيقة الوحيدة تني عن
التباين والاختلاف، فإذا كانت الموجودات الحسية متغيرة ومتبدلة فانها لا تعبر عن
الحقيقة التي شرطها الأساس الثبات، فالمظاهر تنويعات على أرضية الجوهر والجوهر
هو الحقيقة إما ما عداه فهو الوهم.^(١٥) والمثال واحد ما دامت الأشياء الحسية
متعددة، وكذلك فإن المثال كلي ودائم. ولا يمكن إن يكون زمانياً أو مكانياً، ولهذا يكون
هو العلة الحقيقية في وجود الأشياء، وان علة وجود الأشياء هو مشاركتها في المثال
الذي تعود إليه.^(١٦)

وأرسطو كأفلاطون يرى إن العلم ينطبق على التصورات وانه معرفة يقينية بما
هو كلي، ولا وجود لكلي قائم بذاته وبعيد عن أفراد، بل هنالك أفراد كزيد وعمرو
واحمد، ومن هؤلاء الافراد نستخلص ما هية الإنسان التي يشتركون فيها جميعاً. وهذا

خلاف قول (أفلاطون) الذي يقول، بأن الوجود الحقيقي للماهيات دون افرادها، ومن هنا نعلم إن (أرسطو) يبدأ من التجربة ويستخلص منها المعنى العام، وذلك هو منهج الاستقراء. فالعلم الحقيقي إذن هو علم برهاني، والبرهان هو معيار اليقين.^(١٧) والرواقيون يسلمون بيقين المعرفة الحسية، لما تتوفر فيها من الثقة والوضوح، وانهم لا يبقون نظرية المعرفة في المنزلة الثانية بعد الأخلاق. وقد وجه ابي بقور عمه لنقد المعرفة بهدف الوصول إلى الطمأنينة العقلية التي تفضي بدورها إلى السعادة. ولما كانت الأخلاق الابيقورية قائمة على احساس اللذة والالام فيجب إن يكون الإحساس معيار الحق.

وجاء بعد هؤلاء الشكاك، ومنهم كاننياد الذي يقول ليس هنالك يقين يصل بنا إلى امتلاك الحقيقة. ونحن نصل إلى النتيجة عينها من محض ادراكاتنا وادراكاتنا ادراكات ذاتية، فهي لا تصور الموضوعات الخارجية التي هي الأصل فيها ولما كانت هذه الموضوعات الخارجية هي عناصر العلم، فإن ادراكاتنا لا تمكننا من الاحاطة بهذه العناصر فلا سبيل لنا إذاً إلى العلم.^(١٨)

إما (افلوطين) الاسكندراني صاحب الافلاطونية الحديثة، فيري إن اليقين وقف على صفوة مختارة من الناس الذين نفوا انفسهم بالعلم والفضيلة.^(١٩) لان الله (تعالى) مقيم فينا.

والفلسفة اذ توقف فينا الوعي بوحدتنا مع الله (تعالى) تجعل الجذب أمراً ممكناً، ويتلو ذلك فناء العبد في ربه، وبواسطة هذا الفناء يحصل اليقين المباشر. وعندما نتصفح فلسفة القديس (أوغسطين) نجد الدور الكبير للإيمان في بناء المعرفة. ولهذا سعى في فلسفته للربط بينه وبين العقل برباط وثيق. ويرى إن الايمان الديني وهو فعل الارادة يعد الخطوة الاولى في المعرفة. والادراكات الحسية ليست إلا أمورا ذاتية عارضة، وثمة عالم واقعي وراء هذه الادراكات هذا العالم هو الذي نصل إليه عن طريق الايمان العقلي.

يقول أوغسطين قد يكون هنالك إيمان دون أن يكون هنالك علم، ولكن لا يمكن ان يكون هنالك علم دون إيمان، فالإيمان إذن مصدر المعرفة ومنع اليقين.^(٢٠) وعلى هذا الغرار سار فلاسفة القرون الوسطى فذهبوا إلى ان الايمان تجربة روحية أخلاقية معاً، تقابلها التجربة الخارجية المادية.

والمعرفة عند القديس (بونا فنتورا) معرفة عقلية لأنه اعتقد للنفس معرفتان او عقلان عقل أدنى وعقل اعلى. فهي تتجه بجزئها الأدنى نحو المحسوسات، وجزئها الأعلى نحو ذاتها ونحو الله. ليست كل المعرفة آتية من الحواس. وانما العقل هو الأداة الوحيدة للمعرفة الصادقة اليقينية^(٢١)

والفيلسوف الوسيط (روجربيكون) يحصر وسائل المعرفة في ثلاث وهي النقل والاستدلال والتجربة. أما النقل فلا يولد العلم ما دام لا يعطينا علة ما يقول، وأما الاستدلال فلا نستطيع ان نميزه القياس البرهاني من القياس المغالطي الا اذا ايدت التجربة نتائجه، فهي التي تظهره للعيان. ويرتب الدراسة على النحو الآتي: الرياضيات فالعلوم الطبيعية، فالفلسفة، فالأخلاق، فاللاهوت أو الحكمة الكلية التي تلتقي فيها جميع العلوم^(٢٢).

علماء ان فلسفة العصور الوسطى المسيحية خصوصاً قد فشلت في مهمتها. وقد أصبح التمييز بين الحقيقة الدينية والحقيقة الفلسفية هو الملاذ الذي يلوذ به فلاسفة النهضة، ذلك لان هاتين الحقيقتين يمكن ان توجدا معاً وان تقابل أحدهما الأخرى.

وفي ختام هذا الفصل نوجز القول بان الفكر اليوناني القديم لم تكن عنده لفلسفة المعرفة وجود مستقل. لان أفلاطون ادخلها فيما اسماه بالجدل، وادخلها أرسطو في ما بعد الطبيعة من دون ان يفرق بين الموضوعين، والفلسفة القديمة لم تبحث العلاقة بين الذات والموضوع، واثركل منهما في عملية الادراك، ويمكننا القول ان الطبيعيين الاولين والفيثاغوريين والايولين والطبيعيين متأخرين كلهم يقينيون. لانهم تركزت عنايتهم في وصف الطبيعة وتفسير ظواهرها دون ان يثيروا الشك في الوسائل التي نستخدمها في معرفتنا لها. ولكن كما ذكرنا بفضل أفلاطون أصبح لليقين قيمة موضوعية فالأشياء تكمن فيها الحقيقة المثالية. وارسطو كأستاذ أفلاطون اكد على نظرية المعرفة من خلال العلم، وقد آمن بالمعرفة اليقينية التي تبدأ بالتجربة ومن خلالها نستخلص المعنى العام.



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ / هـ ١٤٢٦



المبحث الثاني: المعرفة عند فلاسفة الإسلام

اهتدى المتكلمون بهدى القرآن، ودخلت في مداهم الأساليب العقلية بدء انتشار الإسلام خارج الجزيرة العربية، حيث أصبح المسلمون على اتصال مع كثير من الشعوب المتمدنة وهذا الاختلاط ساعدهم على اختراع منهج خاص بهم.

وعلم الكلام أول علم فلسفي أصيل، نبع عن تفكير إسلامي، وصدر من عقل الأمة الإسلامية وفيه أول النظريات الفلسفية الدينية. لأنه علم يتضمن الدفاع عن العقائد الإيمانية وهي الإيمان بالله (تعالى) وملائكته ورسله والبعث بعد الموت بالأبدان، وبفضاء الله، يدافع عن هذه العقائد بالأدلة العقلية أو براهين المنطقية.

ونجد للدليل العقلي أهمية كبيرة أو حضوراً فاعلاً، وركنية أساسية في التأسيس المنهجي عند متكلمي الأمامية والمعتزلة والاشاعرة، وهم يستضيئون في هذا الإطار بما للعقل من مكانة سامية في المنظور الإسلامي تمثل إحدى كليات هذا المنظور وأساسها بل إنها تنبني عليها كمنطلق أساس للخطاب الديني، ففي الرواية عن الإمام الباقر (عليه السلام) قال: لما خلق الله العقل، استنطقه، ثم قال له: اقبل، فاقبل، ثم قال له أدبر، فأدبر، ثم قال: وعزتي وجلالي، ما خلقت خلقاً هو أحب إلي منك، ولا اكملتك الا فيمن أحب، أما أي اياك امر، و اياك انهي، و اياك اعاقب، و اياك اثيب).^(٢٣)

وقد جاءت الروايات العديدة عن الائمة (عليهم السلام) في تأكيد مكانة العقل في الاسلام، واثره الكبير في بناء العقيدة، والاستدلال على جزئياتها، وبناء التصور الإنساني لأصولها حتى عاد العقل نبياً باطناً للإنسان، يهديه إلى سبل الرشاد، ويضيء له الطريق إلى صحة الاعتقاد، فعن الإمام موسى بن جعفر (عليه السلام) انه قال (لهشام بن الحكم): (يا هشام ان لله على الناس حجتين حجة ظاهرة، وحجة باطنة، فاما الظاهرة، فالرسل، والأنبياء، والائمة، وأما الباطنة فالعقول)^(٢٤).

ولهذا يكون العقل في حقيقته كالميزان او المعيار لكل معرفة إنسانية، وكذلك له دور كبير في ايصال الانسان الى اليقين التام. بالإضافة إلى الأمامية هناك فرقة أخرى اسلامية أمنت بالعقل ايماناً مطلقاً بأنه المفتاح القادر على ممارسة وظيفته في عموم حالات الحاجة إليه، وهذا ما نلاحظ فعاليته أيضاً في العديد من الحالات سواء في روايات أهل الفكر، او في ما ورد عن متكلمي المعتزلة تنظيراً لهذا الدور، وان المعتزلة كانت تبدأ في كل معرفة بالشك حتى إذا وصلوا إلى اليقين كان يقيناً سليماً معززاً

بالأدلة المقنعة. وفي ذلك يقوم (النظام) ألساك اقرب أليك من الجاحد، ولم يكن يقين حتى صار فيه شك، ولم ينتقل احد من اعتقاد الى اعتقاد حتى يكون بينهما حال من الشك^(٢٥). و (العلاف) المعتزلي يقول: (والشك واجب على الناس جميعاً ما داموا مكلفين، ولا يقال انه لا يلزم العامة والإعراب ومن اختص بالجهل والغباء من حيث انهم لا يدركون الادلة التي تحصل بالنظر وتؤدي الى صحيح الاعتقاد لان ذلك يعني انهم مكلفون بما لا يطيقون، ولا يقال يكفيهم اتباع العلماء تقليداً، لان ذلك ان جاز في الشرعيات فهو غير جائز في العقلية).^(٢٦) والله قد جعل المعرفة صلاحاً للإنسان ومن ثم كان النظر المؤدي الى المعرفة أول ما يجب عليه فليس من شر أقبح من الجهل.

ولقد وقف الاشاعرة بين جمود أهل السنة وتحرر الأمامية والمعتزلة بموقفهم الوسيط حيث جعلوا العقل في المرتبة التالية للشرع. واعتقدوا ان معرفة الله (تعالى) تحصل بالعقل وتجب بالسمع.^(٢٧)

أما الفلاسفة المسلمون فقد قالوا بنوعين من المعرفة، حكمة او لفلسفة، لنصوص الدينية من قرآن وأحاديث وسنة، وكانوا يعتمدون المنطق الارسطي. كالمقياس للوصول الى اليقين. لقد قالوا بالعقل الفعال والعقل المنفعل، كما قال أرسطو، وان العقل الفعال هو المحرك قل المنفعل هو الذي تتم به معرفة الأشياء بخروجها من القوة الى الفعل. واعتقدوا ان العقل الفعال يتصل بالعقل الإلهي بعد مفارقة البدن.^(٢٨)

ان المعرفة عند (ابن سينا) مصدرها الأساس ولا يمكن ان تصل المعارف الى النفس عن غير طريق الحس فليست المعرفة تذكراً لما سبق ان عاينته النفس في عالم عقلي اعلى كما ذكر (أفلاطون)، وانما ترجع الى انفعال الحس بالمحسوس كما يقول (أرسطو). ولكن الإدراك الحسي لا يكفي لإعطائنا صورة كاملة عن الموجودات الخارجية اذ ان وظيفة الإحساس هي تمثل الصورة الحسية مجردة عن المادة مع احتفاظها بلواحقها فكان الحس إنما يعاين المحسوس فقط ويشهد بحضوره.

ويأتي بعد الحس، الحس المشترك الذي يجمع بين المدركات الحسية وبقائه بينها. وتأخذ المدركات الحسية بعد هذا في التبرؤ في لواحقها المادية شيئاً فشيئاً، أي عن تجريد صورة المحسوس إنما يتم بالتدرج ماراً بقوى الخيال والوهم حيث نجد صورة



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠٠٦



المدرک الحس في الوهم وقد اقتربت كثيراً من حدود المعقول ولكنها مع هذا تكون صورة وهمية غير معقولة.

وتظل معاني الأشياء وصورها في الوهم بطابعها الجزئي متعلقة بصور المحسوس. فكأن المحسوس الجزئي يظل على جزئيته منذ أول مرحلة من مراحل الإدراك الحسي إلى آخر مرحلة فيه وهي مستودع قوة الوهم المسماة بالحافظة أو الذاكرة. حينذاك تنهياً المدركات الحسية بصورها الوهمية لكي تدخل في نطاق المعقول. لكنها قبل ان تتخطى مرحلة الإحساس بنوعيه نجدها تتلقى نوعاً من الإلهام من مصدر أعلى عقلي بموازين الخير والشر والموافقة وهذه الأمور ليست مادية ولكنها مشتقة عن المادة بطريقة المناسبة والملائمة. فإذا تخطى الإدراك حدود الحس انتقل الى ميدان النظر العقلي وهنا تتجرد صورة المدرک الحسي تماماً عن المادة ولواحقها فتتحول الصور المحسوسة الى صور معقولة تتعلقها النفس مارة بمراتب العقل الأربعة التي اشرنا إليها حينئذ تلك تتخذ هذه المعقولات الصورة الكلية بينما تظل صور المحسوسات في نطاق وضعها الجزئي. ولكن استمرار فعل التعقل في النفس لا يتم بدون سند خارجي وهو العقل الفعال اذ هو الذي يشرق على النفس ويمدها بالمعارف الربانية وكذلك يظهر المعقولات وينيرها للنفس. فكأن المعرفة إنما تنتهي إلى المبدأ سام خارج عن النفس وهنا نجد البداية للاتجاه العرفاني عند ابن سينا. ويمكن القول بان المعرفة عند (ابن سينا) واغلب الفلاسفة المسلمين تجمع بين النظرة التجريبية والنظرة الروحية المتعالية. (٢٩)

أما المعرفة الصوفية تمثل بحق جوهر فلسفة المعرفة الإسلامية... موضوع المعرفة هو من أهم المسائل الصوفية بل هو الهدف الأصلي والغرض الأساسي لأهل العرفان، ولأجل توضيح الموضوع ينبغي شرح بعض الكلمات العرفانية المنتشرة في الكتب الصوفية.. ولا سيما: النفس والروح والعقل.

يتفق أهل العرفان على التمييز بين النفس، والروح، وذلك لان صفات النفس، قد تخلف حسنا وقبحا تبعاً لدرجة انسجامها مع الروح، وانطلاقها مع أهدافها، ومن هنا وجدت المسميات والأوصاف للنفس بالأمانة، واللؤامة والمطمئنة.

وأهل العرفان لم يقفوا عند حد تصنيف النفس فحسب بل تعداه الى القلب الإنساني الذي لا يعني لديهم المضغعة الصنوبرية مركز توزيع الأغذية والدم بل مركز



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠٠٥ م





العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠١٦



النشاط العاطفي، والروحي والفكري، والوجداني. أي ان القلب له ظاهروباطن. وهو بمعناه الباطن موضع وقوف العبد بين يدي الله (تعالى) او مناط الشهود، ومجال النظر الحقيقي سلاسل (ليس يسعني ارضي، لا سمائي ولكن قلب عبي المؤمن).^(٣٠) وقلب المؤمن يكون (عالماً- عارفاً- ومخاطباً- ومعاقباً) فالقلب قد يرادف معنى الروح او العقل ولكنه محل المحبة او خصائصها المواجيد بينما العقل محل العلم والمعرفة. وبذلك تكون النفس سر الحياة، ومحل الارادة او العقل محل المعرفة، والقلب محل الوجدان، إذن فما الروح عند الصوفية؟ وما هي النفس، وما منزلتها من العقل؟ وما هو الروح وما الفرق بينهما وبين العقل والنفس؟

يستعمل الروح في معنيين: الأول هو انه بخار لطيف منبعه تجويف القلب الجسماني وهو منبعث من حرارة القلب ومنتشربواسطة العروق في كل أجزاء الجسم ويكون سبباً للحياة الجسمانية وهذا هو الروح (الروح الحيواني) الذي يدور بالبحث عنها في علم الطب.

والمعنى الثاني للروح الذي يقصده أهل العرفان عبارة عن اللطيفة المدركة في الانسان وهي مصداق الآية ((قل الروح من امر ربي))^(٣١) وقد هبطت من عالم الأمر، والروح بهذا المعنى من أسرار القلب ويستفاد من هذا معنى القلب نفسه تقريباً.

أما النفس، مصدرها العقل وبمرتبة تالية له من حيث نسبتها وقربها من الله ونسبتها من هذا العقل كنسبة ضوء الفجر من الصبح الواضح او انها نفس العقل ونوره. واما حقيقتها وبحكم مركزها وتوسطها بين (العقل والجسم) تأخذ من خصائص العقل وخصائص الجسم فهي مؤتلفة، ومختلفة مقبلة، ومدبرة، أمارة، مطمئنة، لوامة، وراضية. وهي محل قبول فيض العقل اذا اقبلت ومحل دراك العلوم وتناول الحكمة اذا اتلفت به.

إذا كلمة النفس على معنيين: الأول قوة الغضب والشهوة أي ينبوع الصفات الذميمة الواجب مكافحتها ويطلق العارفون اسم الجهاد الأكبر على مجاهدة النفس، ويرون الحديث المأثور أعدى عدوك نفسك التي بين جنبيك .

والمعنى الثاني للنفس، هو اللطيفة الالهية، والنفس بهذا المعنى هي الحقيقة والذات الانسانية. فالنفس بالمعنى الأول ذميمة شيطانية والمعنى الثاني حميدة رحمانية.

العقل . وهو جوهر واحد . مؤتلف غير مختلف ، لا يتبعض ولا يتجزأ ، ولا ينحرف
وخلاصة القول: ان القلب هو الآلة الهامة للرابطة الروحية لمعرفة الله (تعالى) ، أي ان
القلب يصل الى معرفة الله ، والروح هو احد أسرار القلب يعشق الله وينجذب إليه ،
والسر الذي هو اسم الباطن الروح ينال بمشاهدة الرب .
والإنسان لا يستطيع ان ينال المعرفة الالهية بواسطة حواسه ، لان الله ليس شيئاً
مادياً يمكن إدراكه بالحواس ، وشرط المعرفة هو القابلية والاستعداد ، كما لا يمكن
إدراك الله بالعقل ايضاً لان الله وجود غير محدود ، ولا يدخل في الفهم والتصور ولا
يستطيع منطق العقل والعقل البشري ان يتجاوز المحدود ، والفلسفة عمياء .
والكتاب والدفتر والعلم وقال وقيل المدرسة تجعل الوجدان شيئاً جامداً ، كما
تجعل فكر الباحث عن الحقيقة مظلماً بحفنة من الألفاظ الجوفاء أي تقيده بالاسم
وتبعده عن المسمى .

يقول ابن عربي:

العقل أفر خلق الله فاعتبروا
ان العقول قيود ان وثيقت بها
فإنه خلف باب ابفكر مطروح
خسرت فافهم فقولي فيه تلويح^(٣٢)

يقول حافظ الشيرازي:

يامن تتعلم العشق من دفتر العقل أخشى الا تستطيع معرفة هذه النقطة
حقيقة^(٣٣)

والمعرفة الصوفية بحثت ضمن مباحث النفس والميتافيزيقا والمنطق
والالهييات^(٣٤) وفي التربية وسلوك الصوفيين ، وفق ما يؤكد الباحثون للدلالة على
شمول موضوع المعرفة تارة ، وتارة على تداخله في غيره من الموضوعات المعرفية
العامية وهو ما ينعكس من خلال تحليلهم للفرق بين صور النفس (نفس - عقل -
قلب) ، والفرق بين الفطري والمكتسب من المعرفة ، والصواب والخطأ ، والظن واليقين .
الوجود النوراني والوجود الظلماني ، والصور والاعيان ، ومصدر معرفة كل من هذه
وصولاً الى الصيغة النظرية للمعرفة الصوفية على وجه الخصوص ، والتي بدأت (مع
ذي النون المصري) (ت ٢٤٥ هـ) حين فرق عبر الترادف اللغوي واللفظي بين مضمون
العلم ، ومضمون المعرفة ، ومن منطلق كون المعرفة بالله هي العلم الأعلى ، والعلم

الأعلى هو معرفة الله.^(٣٥) ومع (أبي الحسين الثوري) (ت ٢٩٥ هـ) عندما وضع مشكلة المعرفة الصوفية في صورة حاسمة بوصفها شهود القلب.

فالمعرفة إذن هي حال من اشهده الرب نفسه، فظهرت عليه الأحوال. وهي مسبوقة بنسيان حاصل بعد العلم، بخلاف العلم، ولذلك يسمى الحق (تعالى) بالعالم. دون العارف^(٣٦). ولكل من الباحثين تحديد يرتضيه، فالمعرفة عند بعضهم: العلاقة بين العارف والقابل للمعرفة^(٣٧) ومطابقة بين نظام الكون ونظام العقل... والمعرفة عند غيرهم، تحصيل العلم او العمليات العقلية التي تتوصل بها الى تحصيل العلم.. او البحث في المعرفة التي تتم لنا اكتسابها.^(٣٨)

ونظرية المعرفة عند الفيلسوف، هي رأيه في تفسير المعرفة، أياما كانت الحقيقة المعروفة.

واهم مباحث النظرية ثلاثة:

تحاول تعريف (مادة العلم)، أي انها تنظر فيما يلزم العلم به او بعبارة اخرى، تناقش الشروط التي ينبغي تو افرها لكي يتم هذا العلم ويدخل في ذلك:

أ. التفرقة بين المحسوس، وما هو خارج عن دائرة المحسوس، أي بين ما يدخل في مجال التجربة ويخرج عنها.

ب. التمييز بين ما يدركه العقل إدراكاً بديهياً فطرياً، وبين ما يتم اكتسابه عن طريق التجربة.

٢. تبحث في التمييز بين المعلومات الذاتية والمعلومات الموضوعية. فكل ما يتصل بالذات المدركة يرجع الى علم النفس، وكل ما يتعلق بالموضوع المدرك يرجع فيه الى العلوم الطبيعية.

٣. تبحث كذلك في موضوع الوجود والتغير.

ولكن عند أهل التصوف المعرفة تكون عن طريق الخطوات الآتية:

١. الحدس هو وسيلة الادراك التي يركن إليها.

٢. ان الحقيقة التي يدركها الانسان بحدسه ليس مما يمكن التعبير عنه بكلمات لأنه في هذه الحالة يندمج في موضوع إدراكه اندماجاً يجعلها شيء واحداً، واما الكلمات فهي وصف يحوم حول الموضوع، ولا يصل أبداً إلى قلبه ولبابه. لان المعاناة



العدد: ١
السنة: الاولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠٢٦



تجربة ذاتية تصل الانسان بموضوعه وصلاً مباشراً، أما الالفاظ فشيئاً آخر غير الوجودان الذي يكابده صاحب التجربة النفسية ويعانيه.

٣. ظواهر الكون ليست بحقيقته بل حقيقته كامنة وراء تلك الظواهر وتختلف عنها، فان كانت الظواهر تدرك بالحواس، ويقارن العقل بينها ليصفها في أنواع وأجناس ويستخرج قوانين اطرافها. فان الحقيقة التي ورائها يستحيل إدراكها الا بالحدس وذلك بان يروض الانسان نفسه على الاتصال بها والاندماج فيها.

٤. ان هذه الحقيقة المطلقة الكامنة وراء الظواهر هي واحدة لا أكثر فيها ولا تعدد، وان عبرت عن نفسها بهذه الظواهر المتعددة. ولذلك فكل ما يدل على كثرة باطل، والزمان وهم لا حقيقة الا من سلسلة من اللحظات. أما الحقيقة المطلقة، أي الله (تعالى) فلا زمان لها وليس في وجودها (قبل) و(بعد) فانقسام الزمان الى ماض وحاضر ومستقبل ان هو الا تقسيم يتفق مع الظواهر العابرة، وليس هو بذني معنى بالنسبة إلى الله (تعالى).

٥. يجعلون الحواس والعقل والحدس، ثلاث درجات، تتفاوت صعوداً من حيث درجة يقين المعرفة التي تأتي عن طريقها، فالمعرفة عن طريق الحواس أدناها مرتبة، والمعرفة عن طريق العقل وسطاها، والمعرفة عن طريق الحدس أعلاها، وفيها يكون اليقين الكامل.

٦. والمتصوفة المسلمون يؤمنون بالعلم اللدني، تفسير للآية الكريمة ((وأتيناها من لدنا علماً)) لأنه نفحة إلهية يهبها للاتقياء الزاهدين المتحررين من أسر البدن ورق الشهوات. الا ان الغزالي يشترط العلم الادنى مع التقوى والزهد للحصول على العلم اللدني. (٣٩)

المبحث الثالث: المعرفة في الفلسفة الحديثة

لا يمكن ان نطيل في شرح نظريات الفلاسفة المحدثين، ونكتفي بالتعرف المختصر
للاهم هذه النظريات:

١. المذهب العقلي Rationalism : يرى (ديكارت) المثل للعقلين، ان العقل
منبع كل معرفة، يبدأ بالشك^(٤٠) ليتجرد عن كل علم سابق لهذا الشك، ومن ثم يبدأ
بالاستشهاد ببديهيات عقلية ليصل الى اليقين التام. فعندما بدأ ديكارت بالشك
توقف عند شيء لا يستطيع الشك فيه، الا وهو وجود، مدعياً ان شكي دليل على
وجودي، ولولم أكن موجود الا لما استطعت ان اقوم بعملية الشك.

ومن هذه البديهيات العقلية تدرج الى معرفة الضرورة والصدق المطلق.
والعقليون على اتفاق في ان العقل قوة فطرية في الناس جميعاً، وعلى اعتقاد في
صحة الاستدلالات التي تقوم على قوانين العقل، والإنسان عندهم لا يتلقى من
الخارج على يقيناً، فالتجربة عندهم تزود الانسان بمعلومات مفرقة لا ترقى باجتماع
بعضها ببعض الأخر حتى تصل مرتبة العلم اليقيني الذي ينشده هؤلاء العقليون.
والمعرفة الاولى – او البديهية القبلية apriori - يراد بها في هذا المجال الحقائق
التي تكون فطرية في العقل وتكون واضحة بذاتها ومن ثم تكون صادقة بالضرورة، او
يراد بها مبادئ المعرفة التي لا تجيء اكتساباً، فلا تنشأ عن تجربة ولا تكون من صنع
العقل في تعميماته، وهي موجودة في العقل بالقوة سابقة ومستقلة عن كل تجربة^(٤١)
٢. المذهب التجريبي Empiricism هو المذهب الذي يعتقد ان التجربة مصدر كل
علم. والعقل قبل العلم لم يكن أكثر من صفحة بيضاء تسجل عليها التجارب الواحدة
بعد الأخرى حتى تتوسع معرفة العقل.

والفيلسوف البريطاني (جود، لوك) J. Locke (١٧٠٤) هو واضع هذا المذهب
الذي انكر الأفكار والمبادئ الفطرية في المعرفة والاخلاق. فمبدأ عدم التناقض
والذاتية، اي البديهية التي ترى ان الشيء لا يمكن ان يكون في مكانين بان واحد،
وأمثال هذه البديهيات لم تكن فطرية في عقولنا. لان بعض الناس لا يؤمنون بها
كالأطفال والبدائيين. ويرى لوك ان هناك نوعين من المعرفة، التجربة التي تعتمد على
الحواس، والعقل الذي يعتمد على التجربة^(٤٢).



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ / هـ ١٤٢٦



وتابع لوك دايفيد هيوم في أفكار كل معرفة أولية سابقة على التجربة، وكان تعبيره عن هذا الأفكار من القوة بحيث أصبح شبه شعار للوضعية المنطقية المعاصرة، وقد أصبح هذا الموقف مفخرة (هيوم) عند أصحاب المذاهب التجريبية على اختلاف صورها، ويرى هيوم ان الانطباعات تسبق الافكار، ولما كنا غير متأكدين من ان لهذه الانطباعات وجود في الخارج، وغير متأكدين من ان هذه الانطباعات مرتبطت ببعضها ببعض برباط سبي، فعندئذ لا نستطيع ان ندعي معرفة أي شيء الا هذه الانطباعات والافكار التي يعقب بعضها بعضاً. وان الربط بين العلة والمعلول فكرة ذهنية لا أساس لها في الواقع. ولكن ذهننا كثيراً ما ينزع الى ان ينسب الى الموضوعات الخارجية ما يجري في انفسنا من أفكار وعلية. (٤٣)

٣. المذهب النقدي Critical ideasm

ان كانط امام المذهب النقدي لا يرضيه المذهب العقلي، ولا المذهب التجريبي لانه يتثبت بالافكار الفطرية والتجربة الحسية، ويذهب الى ان معرفتنا بالظواهر التي تتألف منها التجربة ممكنة دون الأشياء في ذاتها (النومن).

ووافق كانط التجريبيين على ان التجربة قائمة على الاحساسات، الا انه يعتقد ان احساساتنا تنطوي على معاني وعلاقات و أفكار وتصورات.

فالتصور يكون خالياً دون الادراك الحسي، والادراك الحسي أعنى دون التصور. ويرى كانط ان الزمان والمكان مقولتان عقليتان لا وجود لهما في الواقع، وبواسطتهما تتنسق الظواهر ذات المصدر الواقعي.

يقول د. توفيق الطويل ويذكرنا مذهب (كانط) بمذهب الظواهر Pnenomenalism الذي يبدو على صورتين:

أولاًها تجزم بانكار وجود حقيقة وراء الظواهر. وقد قال بهذا نوفيه (١٩٠٣) (شادويرت) و(هودكسون).

وثانيتهما تؤكد حقيقة الاشياء في ذاتها ولكنها تنكر اماكن العلم بها. (٤٤)

٤. الوضعية Positivism: ان كومت ابرز فلاسفة الوضعيين واشدهم معارضة لفلسفة هيغل الميتافيزيقية. ويشبه الميتافيزيقية. بالعاب الحواة تذهيهم من دون ان تفيدهم والوضعية تنحي كل ما هو في نطاق التجربة، وتحت متناول الحواس، وتعتقد امالنا على العلم، لان العلم هو الذي يفيدنا في حياتنا العملية.



٥. المذهب العملي: Pragmatism وأخر هذه المذاهب هو المذهب العملي النسبي الذي لا يرى صواباً مطلقاً ولا خطأ مطلقاً. والشئ الذي يراه غيرك خطأ وتراه صواب هو خطأ بالنسبة لذلك الغير وصواب بالنسبة لك. ومقياس الخطأ والصواب فائدته العملية ولا شيء غير هذه الفائدة.

وهناك مدرسة ردوا المعرفة كما ردوا غيرها من الظواهر - عقلية كانت او اقتصادية او خلقية او نحوها - الى الحياة الاجتماعية ومقتضياتها، فهم تجريبيون من نوع يخالف صنوف التجريبيين السالفي الذكرو من اشهر شخصيات هذه المدرسة العالم الاجتماعي دوركايم الذي رفض العقل كمصدر للمبادئ الكلية الضرورية، واعتقد انها مرتبطة بتصورات المجتمع ومقتضياته فمن ذلك ما لاحظته بشأن قانون عدم التناقض مثلاً، فالبدائي في رأيه كثير ما يضيف الى الاشياء صفات يناقض بعضها بعضاً، بل من المفكرين من يقع في التناقض على غير ارادته طبعاً، ومثل هذا يمكن ان يقال في قانون الذاتية عند البدائيين، من اجل هذا تحدث ليفي بريل عن التفكير - البدائي - الذي يسبق المنطق، ان الانسان لا يحترم قوانين المنطق - التي اعتبرها العقليون اولية بديهية موروثه - الأمين يميل إلى احترام مقتضيات العقل السليم ويرغب في ان يلزم التفكير المعقول.

العقل والعواطف والغرائز:

لا بد من الاشارة الى العقل والعواطف والغرائز واصل الاحياء لبنى عليه فكرة فلسفية في المعرفة. ولقد اشرنا قبل، ان فلسفة المعرفة ان لم تكن فرعاً من علم النفس، والا فانها تعتمد كل الاعتماد على هذا العلم.

يرى ارنست هيكل (١٨٣٤-١٩١٩) ان ابسط الاحياء التي يمكننا دراستها المعروفة باسم (منيرا) قد تبلورت من مادة غير حية والان نرغب بتحليل رأي هيكل في (المنيرا) او الخلية الاولى المتولدة ذاتياً كما نرغب ان نسمسها، ونرغب ان نعرف نوع حياتها بعد ان عرفنا طبيعة مادتها.

يرى شايفير ان ابسط الخلايا تهضم وتحس بالنور وتتوجه إليه وتدور حوله. ويقول هيكلسلي انها تملك الخصائص والمميزات الاولى للحياة حتى انها تستطيع ان تبني لنفسها مواقع معقدة احياناً. واثبت لها علماء البيولوجيا الارادة والاقدام



العدد: ١
السنة: الاولى
٢٠٠٥ / هـ ١٤٢٦



والانقباض والاحجام و ارجلاً كاذبة مؤقته او انتفاخات تسير عليها عند الحاجة الى السير^(٤٥) ومعنى هذا انها تملك ملكة الارادة. لان الاقدام والاحجام، والسير والوقوف والالتفاف حول النوروما شابه ذلك من عمل الارادة. واذا نفينا الارادة عن هذا الكائن الحي البسيط فمعناه إننا نقينا عنه صفة الحياة. حيث تكون حركاته حركات ميكانيكية لا تصدر عن وعي مريد. وما دمنا ننسب اليه الوعي أي الحياة فلا بد من ان ننسب اليه الارادة ايضاً، وذلك لعدم امكان وجود احدهما بدون الاخر. ولا يمكن ان تكون الارادة وحدها هي حياة الكائن لان الارادة ترفض بدون أفكار محفوظة في حافظتها عن هذا الذي تريده فتتقدم اليه وذلك الذي ترفضه فتحجم عنه.

وبدون هذه الافكار يكون اقدامه واحجامه مجرد حركات ميكانيكية لا تتصف بالحياة، لعدم اتصافها بالقصد المريد العارف. لماذا يسعى هذا الكائن البسيط المتولد ولادة ذاتية للنوردون الظلام، ولشيء ما دون غيره ان لم يعرف أي يحفظ بعض المحفوظات عن هذا الذي يريده وذلك الذي لا يريده ؟ ومعنى هذا. ان الكائن الحسي البسيط لا يتصف بالإرادة وحدها بل والافكار المحفوظة ايضاً. وعلى ما أرى انه لا يتصف بهاتين الملكتين وحدهما بدون ملكة الاستنتاج - على بساطها - لان الارادة والمحفوظات لا تتفاعلان وحدهما بدون ملكة الاستنتاج التي تفاضل وتميز بين المدركات ذات الافكار المحفوظة عنها، لتريد ما تريد وترفض ما ترفض على ضوئها. وبدونها تصبح الافكار حين ذلك مجرد افكار او صور ذهنية لا معنى لها لعدم امكان تقدير قيمة واهية وفائدة كل منها.^(٤٦)

وقد يقال لا حاجة بملكة الاستنتاج عند وجود الغريزة، ولكن من أين لهذا الحي البدائي المتولد ذاتياً هذه الغريزة او الغرائز ؟

والغرائز كما نعتقد وكما يقول داورن عقل هبط عن مستواه او بعبارة اخرى، ان الأعمال الغريزية في مبدئها أعمال إرادية استنتاجية ولكثرة تكرارها أصبحت عادة ثم غريزة لا تحتاج الى مهد عقلي. وإن ملكة الإدراك- أي الإحساس بالواقع والشعور بالافكار- لهذا الحي البدائي لا تحتاج الى الادلة الكثيرة، لانه بدون هذه الملكة لا يستطيع ان يريد لعدم إدراكه ما يريد، ولا يستطيع ان يميز بين شيء وشيء لعدم معرفته بالاشياء. وكذلك لا نحتاج الى الإكثار من الادلة على امتلاكه ملكة التذكر، لان التذكر ما هو الا القابلية على مقابلة الاشياء الواقعية بالافكار العقلية المحفوظة



عن هذه الاشياء. وبمعنى هذا ان عقول الكائنات الحية بسيطها ومتطورها تحتوي على كل من هذه الملكات العقلية الخمس الأنفة الذكر، ولا يتم لها الوجود بدونها مجتمعة. وان العقل هو هذه الملكات الخمس، وانه كثره صورية في وحدة حقيقية تامة. بدليل عدم امكان استغناء العقل عن كل من هذه الملكات ولا وجود لها بدون العقل ولا وجود العقل بدونها مجتمعة. أما العواطف فما هي الاننتاج ثانوي لتفاعل العقل بالواقع، والغرائز لم تكن سوى الحركات العضوية، التي هي صدى الانفعالات العاطفية أي النفسية، سمها ما شئت.

نعود الى جوهر بحثنا ايها كان أصلا للمعرفة؟ وبالتالي، ايها العلة الوجودية لآخر وايها المعلول؟ فان جمدا على الحواس، وتمسك بقانونها قانون الحواس الخمس مال الى القول بان الحواس هي المصدر الاول للمعرفة، وان نفس الثقة بالحواس، وشك في وجود الاشياء، ثم ظل محتفظاً بعدم الشك في انه يدرك ويعقل، كان اكثر ميله إلى المثالية، وبعبارة الى ان يرى ان العقل والعقل وحده هو مصدر المعرفة، بل وعلة وجود الاشياء، واذا تساوى في الوجود عنده ولم يشك في وجود الاصلين معاً، رأى ان للمعرفة مصدرين لا واحداً، هما العقل والحواس.

اما اذا تكشف عن بصيرته الغواشي الحسية والعقلية، وفقه ان للحواس والمحسّات خدعها المشهورة، وللعقل والمعقولات خدعاً عقلية ايضاً، ارتأى ان بدائه الفطرة وذوق الشعور الذاتي، هي الاصل الاول والمصدر الأعلى لسائر اوجه المعرفة لانها اوليات بدئية تلقائية بسيطة وصريحة، لا سبيل للخداع الحسي فيها، ولا للجدل العقلي، ثم دور العقل ككفاية فكرية ادراكية، تستمد قوتها من تلك الاوليات والبدائية، ثم يليه دور الادراك الحسي كعمول يطور أحاسيس الاشياء إلى عمليات عقلية مجردة، ولم يبق معنا الا الحواس ومفهوم انها نوافذ للذات تنبصر منها حوادث العالم الخارجي وعلائقه، ونتائج تلك العلائق.

ودليل ارتباط الكفايات الثلاث ببعضها، وتضامنها في انتاج المعرفة، ان كل خبرة حسية تحتاج في إدراكها لمسلمات من العقل تؤيدها، ثم ان كل خبرة للعقل تحتاج كذلك في تدعيمها لشواهد من الواقع الحسي تشخيصها وتبرزها وهذا وذاك طبعاً، يدل على تكامل الكفائيتين وتضاييفهما. والتكامل والتضاييف نفسه يشعر بقصورهما كليهما من الكمال ومن التفرد بالعلية، وذلك في الوقت عينه ينقض رأي الماديين

والمثاليين معاً، في انفراد كفاية منهما بالمصدرية للمعرفة (كفاية الحس وكفاية العقل) بالتالي، ان تكاملهما لدليل على قصورهما معاً من العلية أو التلقائية، وعلى إن الإدراك الحسي والإدراك العقلي إنما يستمدان قوتيهما وتوقدهما من بدائة البصيرة والهامها الفطري. كل ذلك يقضي بنا حتماً إلى اليقين: أولاً: ان الكفايات للمعرفة ثلاث لا واحدة فقط هي الحس او العقل، ولا اثنتين هما الحس مضافاً إلى العقل وثانياً إن البصيرة، او التذوق البصري الفطري، وبعبارة الشعور الذاتي التلقائي هو المصدر الأول الذي يستمد منه الإدراك العقلي، ثم الإدراك الحسي انورهما وقوتهما الأول: من طريق البدائه، والثاني من طريق التصور الذهني.^(٤٧)

الاستنتاجات:

في ختام هذه المحاولة في كشف منهج الفلاسفة في شرح كفايات المعرفة وبخاصة التيارات الثلاثة الكبرى منهم الفلاسفة وعلماء الكلام وأهل العرفان يتوقف الباحث لتلمس أهم النتائج التي تمخض عنها البحث، والخروج بما هو ضروري من التوصيات، حيث تبلورت أهم النتائج كما هوأت:

١. تمثل الحركة السوفسطائية مثلاً للترابط الوثيق بين المنهج وبين تطبيقاته:
أ. إيمانها بالإنسان معياراً للأشياء جميعاً قادها إلى تأكيد نسبية المعرفة.
ب. نسبية المعرفة الإنسانية دفعتها إلى تجاهل الحقيقة المطلقة.
ج. إيمانها بالرأي خلافاً للإيمان بالحقيقة.
د. تأكيدها على موضوع المعرفة والتشديد على الترابط بين الذات العارفة والموضوع حفزت الأحقين على تطوير البحث واكتشاف آفاقه الواسعة.
هـ. تأكيدهم على الإقناع وسيلة للدفاع عن مختلف الآراء وإسهاماتهم في الخطابة قاد الأحقين إلى محاولة اكتشاف أسس التفكير القويم والذي ساعد على ظهور علم المنطق.
٢. يعد أفلاطون من أهم الفلاسفة اليونانيين وأول فيلسوف بحث مسألة المعرفة لذاتها، حيث أفاض فيها من جميع جهاتها. أي بحث في إمكان المعرفة وفي طبيعتها، كذلك وجد نفسه بين رأيين متعارضين رأي بروتا غوراس و اقراطيلوس وامثالهما من الهرقليطيين الذين يردون المعرفة إلى الإحساس.

نقد هؤلاء السفسطائيون وأكد على المعرفة الحقة التي تتجسد في العقل، وجعل موضوعها الماهية المجردة الضرورية.

٣. أما المعرفة عند المسلمين تبدأ بسلسلة كفايات الذات الإنسانية: وهي الشعور الذاتي، وهناك موطن البصيرة، وتتوسط التفكير والإدراك العقلي، ثم تنتهي بالإحساس والغريزة، وما إلى الإحساس والغريزة من حوافز واستجابات وعلائق بعالم الموضوع أو البيئة الخارجية. والنتيجة أنه يجب إن تعلم إن كل معرفة تقوم على كفاية واحدة من كفايات الذات الإنسانية تكون معرفة نسبية بحسب الكفاية أو الكفايات التي هي مصدرها، والتي قامت بها، وهذا هو السبب الرئيسي في اختلاف مدارك الناس من الحقيقة فهناك معلومات حسية، وأخرى عقلية، وغيرها وجدانية، ومثل ذلك قل في سائر ضروب الفلسفة وجميع ألوان المعتقد.

٤. فالمعرفة عند الفلاسفة هي الوجود أو تلي الوجود لان الأصل يسبق الفرع. والوجود هو الأصل والمعرفة هي الفرع. بمعنى إن المعرفة تنبثق من الوجود. وبذلك تكون المعرفة والوجود شيء واحد من حيث إن الوجود أصل المعرفة. والأصل كل يحتوي أجزائه وتكون المعرفة تالية للوجود من حيث أنه متقدم عليها ومركبها.

٥. ولو نظرنا إلى صاحب المعرفة الذي هو الإنسان من حيث الحقيقة الاصطفاء، والخلق والتكوين، لوجدنا إن الإنسان في منظور هذه الدراسة يمثل صورة الرحمن، مصداقاً للحديث (خلق الله آدم على صورته) أو إنه هو الذي أنس به الرحمن، مكتوب على ظاهر قلبه يعلم ربه (إن عبادي ليس لك عليهم سلطان) ومكتوب على باطن قلبه (الرحمن علم القرآن، خلق الإنسان علمه البيان) ولوجدناه كذلك سر الله وخليفته على أرضه وأنه اسجد له العوالم الملكوتية لشرف ظاهر، واسجد له العوالم الملكية لشرف باطنه. وقد استحق هذا التشريف لأنه جمع في خلقه بين خصائص العوالم النورانية المعنوية بروحه، والعوالم الظلمانية السفلية بجسده.

فإن القرآن الكريم- بوصفه الصيغة الخاتمة لأديان السماء- قد قدر له أن يبدأ بممارسة دوره الديني مع تطلع الإنسان نحو العلم، وإن يتعامل مع البشرية التي أخذت تبني معرفتها على أساس العلم والتجربة، وتحدد بهذه المعرفة موقفها في كل المجالات فكان من الطبيعي -على هذا الأساس- أن يتجه القرآن الكريم إلى دليل القصد



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥/هـ ١٤٢٦



والحكمة - بوصفه الدليل الذي يمثل المنهج الحقيقي للاستدلال العلمي، ويقوم على نفس أسسه المنطقية - ويفضله على سائر الصيغ الفلسفية للاستدلال على وجود الله (تعالى).
((سنزيم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم إنه الحق، أولم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد)).

الهوامش

١. / ينظر تفصيلات ذلك الدكتور توفيق الطويل، أسس الفلسفة، (ط ٦) ١٩٧٦، دار النهضة العربية القاهرة، ص ٢٩٧ وما بعدها.
٢. / ابن منظور، جمال الدين محمد بن مكرم الإفريقي المصري (ت ٧١١ هـ): لسان العرب ١٢: ١٤٣ - مادة نهج - دار صادر، بيروت ١٣٧٥ هـ - ١٩٥٦ م، الجوهرى تاج اللغة وصحاح العربية، دار الفكر، بيروت، ١٣٩٧ هـ، ص ٤٤٥.
٣. ينظر الدكتور عبد الرحمن بدوي، مناهج البحث العلمي، الكويت، ط ٣، ١٩٧٧، ص ١٠.
٤. trans into English:wd. ،Aristotle's organ on the works of Aristotle' . 1928.p.33. ،oxford ، Ross
٥. ينظر الدكتور توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ١٤٠.
٦. الدكتور ياسين خليل، منطق البحث العلمي، بغداد، ١٣٩٤ هـ = ١٩٧٤ م، ص ١٥.
٧. فارتن، بنيان العلم الإغريقي، ترجمة احمد شكري سالم، مراجعة حسين كامل، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة ١٩٥٨ م ص ١٤٦ وما بعدها. كذلك
٨. ينظر الالهوائي، احمد فؤاد، فجر الفلسفة اليونانية قبل سقراط، دار إحياء الكتب العربية القاهرة. ١٩٥٤، ص ١٩٠. كذلك
٩. الالهوائي، احمد فؤاد، فجر الفلسفة اليونانية قبل سقراط، ص ١٦٥.
١٠. E.Outlines of the history of Greek philosophy، Zeller. 1930.p.229. ،j.Early Greek philosophy Adam London. Burnet
- 1931.p.63. ،London، Routledge



العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ هـ / ٢٠٠٦ م



نظريّة المعرفة عند الفلاسفة دراسة تحليلية مقرونة





١١. الاهوني، فجر ص ١٧٨.

١٢. بتراند راسل، حكمة الغرب، ترجمة د. فؤاد زكريا، المجلس الوطني للثقافة

الكويت، ١٩٨٣، ج ١، ص ٧٣.

١٣.

Ed. by ، R. D. —'Sophists' art. In Encyl. Of Religion and Ethics.Hicks

1958. p. 630.، GB.James Hsting. Morrison and Gibb

١٤. يظراستيس، والتر: تاريخ الفلسفة اليونانية، ترجمة مجاهد عبد المنعم مجاهد،

دار الثقافة للنشر والتوزيع، القاهرة، ١٩٨٤ م، ص ١٥٧.

١٥. الاهواني، احمد فؤاد، أفلاطون، دار المعارف بمصر، القاهرة، ٢ ١٩٧١ م،

ص ١١٩ وانظر أيضا: Taylor، A f. Themind of plato،

p. 38. ، 1960، U. S. A.igan. Press

١٦. زكي نجيب محمود، واحمد أمين، قصة الفلسفة اليونانية، مطبعة لجنة التأليف

والترجمة والنشر، القاهرة (د.ت) ص ١١٠.

١٧. الدكتور عبد الرحمن بدوي، أفلاطون، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة

١٩٤٢، ص ١٥٢.

١٨. المصدر نفسه.

١٩. ينظر ماجد فخري: أرسطو طاليس المعلم الأول، المطبعة الكاثوليكية، بيروت

١٩٥٨ م، ص ٥٠. كذلك بدوي، عبد الرحمن: أرسطو، مكتبة النهضة المصرية،

القاهرة ١٩٦٤، ص ١٠٠ وما بعدها

1004 b25..meta، London 1964، Methuen. D. Aristotle، Ross

٢٠. ينظر الدكتور محمد فتحي الشنيطي، المعرفة ص ٤٥.

٢١. يوسف كرم، تاريخ الفلسفة اليونانية، دار القلم بيروت، لبنان، ص ٢٩٤.

٢٢. ينظر تفصيلات هذا الموضوع: الشيخ يوسف كرم: تاريخ الفلسفة الأوربية في

العصر الوسيط (ط ٣) مصر، ٣١ وما بعدها.

٢٣. ينظر تفصيلات هذا الموضوع: الشيخ يوسف كرم: تاريخ الفلسفة الأوربية في

العصر الوسيط (ط ٣)، مصر، ص ١٣١.

٢٤. المصدر نفسه، ص ١٤٠.

٢٥. الكليني، أبو جعفر محمد بن يعقوب، الكفاني (الأصول) دار الكتب الإسلامية، طهران، ١٣٨٣ هـ، ١/١٠.
٢٦. الكليني، أبو جعفر محمد بن يعقوب، الكافي (الأصول) دار الكتب الإسلامية، طهران، ١٣٨٣ هـ، ١: ١٦.
٢٧. ينظر الدكتور عبد الهادي أبوريدة: النظام من ص ١٠٠-١١٢.
٢٨. القاضي عبد الجبار: المغني ج ١٢ ص ٢٤٧.
٢٩. ينظر السبكي، طبقات الشافعية ٢/ ٢٥٠ وما بعدها، وأحمد محمود صبحي: في علم الكلام ٢: ٤٥، دار النهضة العربية، بيروت، ط ٥، ١٤٠٥ هـ (١٩٨٥ م).
٣٠. ينظر رسائل الكندي الفلسفية - الدكتور محمد عبد الهادي أبوريدة ص ٣١٦ وما بعدها. وكذلك رسالة في العقل للفارابي ص ١٢.
٣١. ابن سينا، الإشارات والتنبيهات، طبعة ليدن، ص ١٢٩، كذلك الشفاء، القاهرة ١٩٦٠ ص ٧، وتارة ذلك شرح ابن سينا (على مقالة أرسطو) ص ١٣٨ ب في كتاب أرسطو عند العرب. د. عبد الرحمن بدوي.
٣٢. الدكتور محمد كمال جعفر، التصوف، مذهباً، وطريقة وتجربة، دار المعرفة الجامعية الإسكندرية ١٩٨٠ م ص ٩٨، والدكتور غني قاسم، تاريخ التصوف في الإسلام، ص ٥٨٥.
٣٣. عن الروح في القرآن راجع، يوسف آية ٨٧، النحل آية ٢، الإسراء ٨٥، غاخر آية ١٥، الشورى ٥٢، وراجع كذلك مشكاة، الأنوار للغزالي ص ٣٥، والقشيري الرسالة ص ٤٥، والترمذي، رسالة بيان الفرق، ص ٩٦، ولابن عربي، النصوص ج ١ ص ٦٦. الفتوحات ج ١ ص ١٥، ج ٣ ص ٣١٥، ج ٤ ص ٢٥، ص ١٠٩، وترجمان الأشواق ص ٩٦.
٣٤. ابن عربي، الفتوحات ٤/ ١١٢.
٣٥. الهجويري، كشف المحجوب ص ٣٤١.
٣٦. د. محمد غلاب، المعرفة عند مفكري الإسلام، ص ٢٢١.
٣٧. نيكلسون: في التصوف الإسلامي، ص ١١٥.
٣٨. الجرجاني، التعريفات، ص ٢٧.
٣٩. د. محمد غلاب، المعرفة عند مفكري الإسلام ص ٢٤.
٤٠. الشنيطي، المعرفة، ص ٥٦- ٥٧.



العدد: ١
السنة: الأولى
١٤٢٦ هـ / ٢٠٠٥ م



٤١. الغزالي أو أبو حامد، معارج القدس، مصر: بلا تاريخ، ص ٣٥، كذلك إحياء علوم الدين (ط١) مصر ١٣٩٦ هـ.

٤٢. الشك كمنظريّة في المعرفة Seeptieism يراد به التوقف على إصدار حكم ما استناداً إلى إن كل قضية تقبل السلب والإيجاب بقوة متعادلة، وإن أدوات المعرفة من عقل أو حواس أو غير ذلك لا تكفل اليقين، وقد اتخذ الشك صوراً شتى ينظر تفصيلات هذا الموضوع د. توفيق الطويل، أسس الفلسفة ص ٢٩٩ إلى ص ٣٢٢.

٤٣. يغالي العقلانيون في أهمية العقل مصدراً للعلم اليقيني، بينما وجدنا، أصحاب المذهب الحدسي Intuitionism يجعل هذا المصدر المعرفي نوع من أنواع الإدراك البدائي المصدر السابق ص ٣٤٣.

٤٤. ينظر تفصيلات ذلك الدكتور توفيق الطويل، أسس الفلسفة، ص ٣٤٨.

An Essay Concening Human Under standing., 1. J. locke

٤٥. يؤكد هيوم إن جميع الاستدلالات الخاصة بأمر الواقع، مبنية على علاقة العلة والمعلول. وهذه، العلاقة، هي العلاقة الوحيدة التي يمكن إن تتعدى الحواس وتنبئنا بموجودات وأشياء لا نراها ولا نشعر بها. فإذا سالت شخص عن السبب في اعتقاده بأمر من أمور الواقع غائب عنه، فسوف يبادر إلى تبرير اعتقاده بذلك عن طريق علمه بواقعة أخرى، ترتبط بذلك الشيء بعلاقة العلة والمعلول، فيقول مثلاً أني اعتقد بان فلانا مريض، لأنني رأيت الطبيب يدخل إلى منزله. أو لأنه كان بالأمس مزماً على تناول طعام مضر يؤدي إلى ذلك المرض وإذا رأينا شخصاً يقتحم النار محاولاً الانتحار، نجد من حقينا إن نخبر بأنه سوف يحترق ويموت لان بين اقتحام النار والاحتراق علاقة العلة والمعلول. وما دمنا قد شاهدنا العلة فمن الطبيعي إن نعرف المعلول

Western philosophy. p.860., Hist. of. B. Russell

٤٦. أسس الفلسفة، ص ٣٣٥.

٤٧. الأستاذ عبد الجبار الوائلي الجديد في نظرية المعرفة، الأقلام، الجزء الثاني، رجب ١٣٨٧ هـ / تشرين الاول ١٩٦٧، ص ٧٨.

٤٨. الأستاذ عبد الجبار الوائلي، الجديد في نظرية المعرفة، الأقلام، الجزء الثاني، رجب ١٣٨٧ هـ / تشرين الاول ١٩٦٧، ص ٨٤.

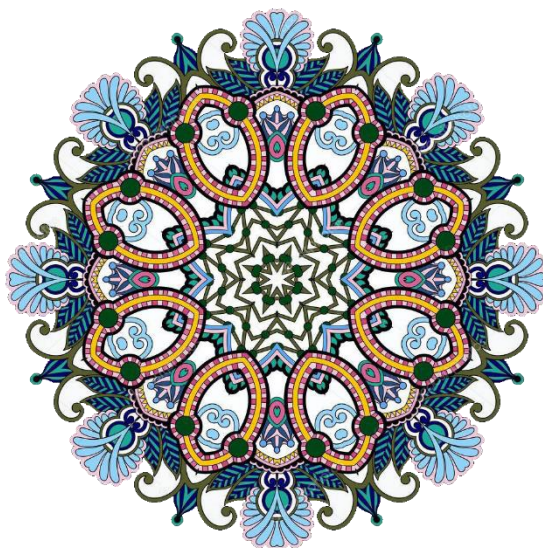


العدد: ١
السنة: الأولى
٢٠٠٥ / هـ ١٤٢٦





٤٩. السيد محمد ابو الفيض المنوفي، كتاب الوجود، مطبعة حجازي القاهرة بلا
تاريخ، ص ٣١٤.



العدد: ١
السنة: الاولى
١٤٢٦ هـ / ٢٠٠٥ م



نظرية المعرفة عند الفلاسفة دراسة تحليلية مقولنة

